



MISKOLCI
EGYETEM

MŰSZAKI FÖLD- ÉS KÖRNYEZETTUDOMÁNYI KAR

**A MISKOLCI EGYETEM
MŰSZAKI FÖLD- ÉS KÖRNYEZETTUDOMÁNYI
KAR
TUDOMÁNYOS DIÁKKÖRI TANÁCSÁNAK
SZABÁLYZATA**

1.3.1.2. sz. Egyetemi Szabályzat

Hatálybalépés napja: 2024. április 17.

Kiadás és változat szám: A4

Előkészítésért felelős: A Miskolci Egyetem Műszaki- és Környezettudományi Kar dékánja

Kiadásért felelős: A Miskolci Egyetem Rektora

A Kari Tanács elfogadó határozatának a száma: 20/2024

A szabályzat hatálybalépésének a napja: 2024. április 17.

MISKOLCI E G Y E T E M	A Miskolci Egyetem Műszaki Föld- és Környezettudományi Kar Tudományos Diákköri Tanácsának Szabályzata	Oldalszám: 4
		Kiadás és változat száma: A4

Tartalomjegyzék

A kari tudományos diákköri tevékenység	5
Az információk közzététele	5
Pályázat a kari TDK konferenciára	6
A benyújtható dolgozatokra vonatkozó formai és tartalmi elvárások	7
A kari TDK konferencia szekciói	8
A kari TDK konferencia előadásai.....	8
A kari TDK konferencia zsűrije	9
A dolgozatok elbírálásának menete	9
Az előadások elbírálásának menete és a végső pontszám kiszámítása	10
A szerzők díjazása	11
Országos TDK konferenciára való nevezési javaslat	11
Tudományos Diákköri Versenyek szabályai	11
Záró rendelkezések, hatályba lépés.....	12
Mellékletek.....	13

A kari tudományos diákköri tevékenység**1.§**

- (1) A tudományos diákköri (továbbiakban: TDK) tevékenység az oktatók és a hallgatók közötti önkéntes együttműködés a Kar intézetei által biztosított szervezeti keretek között. Célja a hallgatók bekapcsolása a szakmai-tudományos kutatásokba, a tananyag keretein túlmutató, új tudományos eredményre vezető feladatok megoldása útján. Az ilyen feladatot megoldó, és azt egy dolgozatban ismertető hallgatók lehetőséget kapnak arra, hogy eredményeiket mások számára bemutassák, és szakmai bírálatra bocsássák. Ennek útja az évente legalább egyszeri alkalommal megrendezendő kari, illetve a kétévente sorra kerülő országos TDK (továbbiakban: OTDK) konferenciára történő jelentkezés. A hallgató által elért eredmények megjelenhetnek TDK dolgozat, szakmai előadás és tudományos diákköri publikáció formájában is.
- (2) A kari Tudományos Diákköri Tanács (továbbiakban: TDT) tisztségviselőit, azaz az elnökét és a titkárát a Miskolci Egyetem Tudományos Diákköri Tanácsának szabályzata alapján a Műszaki Föld- és Környezettudományi Kar Tanácsa választja meg a kar oktatói és kutatói közül. Elnöknek olyan egyetemi tanár vagy egyetemi docens választható, akinek legalább 10 éves oktatási és kutatási gyakorlata van.
- (3) A Kar oktatási egységei delegálnak egy-egy intézeti képviselőt az egység oktatói és kutatói közül, a Hallgatói Önkormányzata delegál két fő hallgatói képviselőt a Kar aktív hallgatói közül a Kari Tanács jóváhagyásával.
- (4) A kari TDT oktató és kutató tagjait 4 év időtartamra választják meg, illetve delegálják. A TDT tagjainak személyében ez idő alatt bekövetkező változásokat a Kari Tanács hagyja jóvá. A megbízás lejártá után a tisztségviselők újraválaszthatóak, a delegálás pedig meghosszabbítható.
- (5) A kari TDT feladatai:
 - a) a kari TDK konferenciák megrendezése;
 - b) kapcsolattartás az egyetemi és az országos TDT-vel;
 - c) a TDK-val kapcsolatos információk közvetítése az érdekeltek felé;
 - d) A Miskolci Egyetem Tudományos Diákköri Tanácsának szabályzatában foglalt feladatok.
- (6) A kari TDT üléseit a TDT elnöke hívja össze. A kari TDT akkor határozatképes, ha az ülésen a tagjainak több mint fele jelen van. Szavazategyenlőség esetén az elnök szavazata dönt.

Az információk közzététele**2.§**

- (1) A kari TDT közérdekű információit a kari honlapon keresztül hozza nyilvánosságra. A honlapon szerepelnie kell
 - a) jelen szabályzatnak;

- b) a kari TDT tagok nevének, tisztségének és elérhetőségének;
 - c) a formai javaslatoknak;
 - d) a bírálati szempontoknak és az értékelési rendszernek;
 - e) a benyújtási határidőt követően a konferencia tervezett programjának és az előadások kivonatainak;
 - f) a kari TDK-n és az OTDK-n helyezést elért dolgozatok címeinek, szerzőinek, konzulenseinek, és az elért helyezésnek a 2010. évig visszamenőleg.
- (2) Az oktatási egységek a hallgatók számára általuk kiírt TDK témákat maguk teszik közzé.
- (3) A TDK konferenciára jelentkezőknek a TDT titkára emailben küldi ki a személyes információkat a jelentkezési lapon megadott címre.
- (4) A TDT titkára értesíti a dolgozatok elbírálásában érdekelt intézetvezetőket a dolgozatok beadási határidejét követő 3 napon belül.
- (5) A TDT titkára elektronikus úton értesíti a dolgozatok kari konzulenseit a hallgató előadásának, valamint a hivatalos kari eredményhirdetésnek a pontos időpontjáról és helyéről az eseménytől 1 héttel korábban.

Pályázat a kari TDK konferenciára

3.§

- (1) A kari TDK konferenciára pályázhat a kar valamennyi BSc vagy MSc szintű hallgatója egyéni, vagy csoportosan végzett munkával. Pályázhatnak továbbá az egyetem további karainak BSc vagy MSc szintű hallgatói is. Ez utóbbi esetben a pályázat elfogadásáról a kari TDT dönt, és a döntésről a beérkezési határidőt követő 5 munkanapon belül értesíti a pályázó(ka)t.
- (2) Pályázni a Miskolci Egyetem és a Műszaki Föld- és Környezettudományi Kar Tudományos Diákköri Tanácsának szabályzatában szereplő, illetve az egyetemi és kari honlapon közzétett feltételekkel, az előírt adatok határidőre történő benyújtásával lehetséges. A pályázat legfontosabb része az eredményeket bemutató **dolgozat**.
- (3) A dolgozaton túl szükséges egy 500 karaktert meg nem haladó terjedelmű **összefoglaló**, amelyben a szerző vagy szerzőcsoport néhány mondatban összefoglalja a munka célkitűzését és eredményeit. Szükséges továbbá egy **eredetiségi nyilatkozat**, amelyben a szerző arról nyilatkozik, hogy a közölt eredmények a saját eredményei, valamint egy nyilatkozat a konzulens részéről, arról, hogy a dolgozatot beadásra alkalmasnak találja. Az aláírt nyilatkozatok hiányában a dolgozat nem fogadható be.
- (4) Pályázni olyan eredmény bemutatásával lehet, amelyet a szerző vagy a kizárólag hallgatókból álló szerzőcsoport saját kutatási tevékenységével ért el. A dolgozatról ki kell tűnnie a szerző(k) által elvégzett önálló munkának és az ebből származó tudományos eredménynek.

- (5) A pályázatot az egyetemi TDK honlapon regisztrálva, a jelentkezési űrlap kitöltésével lehet benyújtani.

A benyújtható dolgozatokra vonatkozó formai és tartalmi elvárások

4.§

- (1) A TDK dolgozat befogadható minden olyan nyelven, amelyen a kar BSc vagy MSc szakokon képzést folytat az adott tanévben.
- (2) A dolgozatot egy PDF dokumentum formájában kell elkészíteni. Amennyiben a dolgozathoz digitális (fájl alakú) adatok is tartoznak, azokat mellékelni kell olyan formátumban, amely általánosan használatos és értelmezhető, vagy mellékelni kell a megjelenítéshez alkalmas segédprogramot is.
- (3) A dolgozatokat a jelentkezési adatbázisba kell feltölteni. Ha ez nem lehetséges, benyújthatóak a kari TDT titkárnak a beadási határidőig elküldött fájlban.
- (4) A dolgozatok címlapján fel kell tüntetni
- a dolgozat címét, szerzőjét vagy szerzőit,
 - a szerző(k) szakját és évfolyamát,
 - a beadás dátumát,
 - a szerző(k) témavezetőit és a témavezetők intézményi hovatartozását (a karon belül az intézet elegendő) és
 - a témát gondozó intézet nevét (ha intézetek közötti együttműködésről van szó, valamennyit fel lehet tüntetni, de ekkor is meg kell jelölni egy témagondozót).
- (5) Témavezetőként kell szerepeltetni minden olyan személyt, aki a dolgozat megoldandó problémáinak felvetésében, a megoldáshoz vezető út kijelölésében, illetve az eredmények értelmezésében aktívan közreműködött. Témavezetőként lehet (de nem kötelező) szerepeltetni azokat is, akik adatokat szolgáltattak, illetve valamely részeredmény elérésében (pl. egy műszeres mérésben) nyújtottak segítséget.
- (6) A dolgozatokban a tudományos közleményeknél megszokott módon el kell különíteni a saját kutatási eredményeket és következtetéseket a más forrásokból származó adatoktól. Kötelező tartalmi elem az **irodalomjegyzék**, ahol mindazon tételek pontos megjelölésének szerepelnie kell, amelyekből a szerző adatokat (megállapításokat, ábrákat, stb.) vett át. Amennyiben a bírálati eljárás során a bírálók hivatkozás nélkül átvett, és saját eredményként feltüntetett idézetekre vagy ábrákra bukannak a dolgozatban, a pályaművet a versenyből azonnali hatállyal ki kell zárni.
- (7) A dolgozatnak mindenképpen tartalmaznia kell
- a munka célkitűzését;
 - a kutatási módszerek és eszközök bemutatását;
 - mindazon máshol nem publikált adatokat, amelyek az eredmények alapulnak;
 - a munka saját eredményeit;
 - a kutatás eredményei alapján levont következtetéseket.
- (8) További ajánlások a formai kivitelezéshez a 3. sz. mellékletben találhatóak.

A kari TDK konferencia szekciói

5.§

- (1) A Karon készült dolgozatok az OTDK beosztása szerint két szekcióba sorolandók, úgymint
 - a) a Műszaki Tudományok szekcióba, vagy
 - b) a Fizika-Földtudományok-Matematika szekcióba.E szekciók egymástól elkülönülten versenyeznek. A dolgozatok besorolását a kari TDT elnöke és titkára végzi el. A szerző, konzulensének beleegyezésével – ha kétségesnek érzi a besorolást – maga is megjelölheti, hogy dolgozatát melyik szekcióba szánja.
- (2) Ha egy benyújtott dolgozat egyik szekció tematikájába sem illeszkedik, vagy a szerző által megjelölt szekció a TDT elnöke és titkára számára alkalmatlannak tűnik, a kari TDT hoz eseti döntést annak elhelyezéséről és elbírálásának módjáról. A döntésről a beérkezési határidőt követő 5 munkanapon belül értesíti a szerző(ke)t.
- (3) Ha a benyújtott dolgozatok száma egy szekcióban meghaladja a 10-et, akkor a kari TDT több, tematikusan kialakított tagozatba sorolhatja az előadásokat. Egy tagozat nem állhat 4-nél kevesebb előadásból (kivéve, ha a kari TDT-nek összesen 4-nél kevesebb dolgozatot nyújtanak be az adott szekcióba).
- (4) Ha a benyújtott dolgozatok száma egy szekcióban nem éri el a 4-et, akkor az előadásokat a másik szekcióval, illetve annak egyik tagozatával közösen kell megtartani, de rangsorolásuk ekkor is elkülönítve történik, szükség esetén külön zsűrivel.

A kari TDK konferencia előadásai

6.§

- (1) Az előadóüléseket a Miskolci Egyetemen, a kari TDT titkár által a szekció, illetve tagozat számára lefoglalt előadóteremben kell megrendezni. Az előadóülés rendezője a kari TDT által felkért zsűri titkára.
- (2) A technikai feltételeket (hordozható számítógép és kivetítő) a rendező biztosítja.
- (3) Az előadóknak az ülés megkezdése előtt gondoskodniuk kell kivetítendő fájljaik feltöltéséről a számítógép merevlemezére. Általánosan alkalmazhatóak a PowerPointtal készült bemutatók. Más használni kívánt fájlformátum alkalmasságáról, illetve egyéb eszközök használatáról a rendezővel kell egyeztetniük az előadóülést megelőző napig.
- (4) Az előadások időtartama **15 perc**. A programot úgy kell összeállítani, hogy az előadások végén maradjon idő, kérdések feltevésére vagy hozzászólásokra is, vagyis az egyes előadásokra 20 percenkénti beosztást kell készíteni.
- (5) A szekció, illetve a tagozat programját (az egyes előadások sorrendjét és kezdési időpontjait) a jelentkezési határidő lejártá után a kari TDT titkára állítja össze, és a

kari honlapon teszi közzé, valamint továbbítja az egyetemi programfüzet összeállítói felé. Ha ebben az előadók kérésére, vagy egyéb okból változás következik be, arról az érintett előadókat e-mailben értesíti.

- (6) A kari TDT titkára gondoskodik róla, hogy a kari TDK programja eljusson a szekciók zsűritagjaihoz, az egyes intézetekhez, a TDK-ban érdekelt hallgatókhoz és konzulenseikhez.

A kari TDK konferencia zsűrije

7.§

- (1) A kari TDT elnöke minden szekció, illetve tagozat számára zsűrit kér fel.
- (2) A zsűri legalább 3 tagból áll, és legalább 1 olyan tagja is van, aki a Műszaki Föld- és Környezettudományi Kar hallgatója.
- (3) Nem lehet a zsűri tagja olyan személy, aki a konferencián előadóként szerepel, vagy az adott szekcióban, illetve tagozatban témavezetőként érintett.
- (4) Minden intézet számára, amely által gondozott témát előadnak az adott szekcióban vagy tagozatban, lehetőséget kell biztosítani, hogy a zsűriben tagot delegáljon.
- (5) A zsűri személyi összetételét legkésőbb addig közzé kell tenni, amikor is a zsűri megkapja a dolgozatokat, és megkezdi működését.
- (6) A hallgató(k) teljesítményének értékelése **100 pontos** rendszerben történik. Ebből **40 pontot** az előzetesen felkért bírálók javaslatai alapján az intézetvezetők adhatnak, a másik **60 pontot** az adott szekció vagy tagozat zsűrije adhatja. A zsűri által adható 60 pont további két részből tevődik össze, 20 pont adható magára a dolgozatra, és 40 pont adható az előadásra.
- (7) A zsűri feladata a dolgozatok végleges pontszámának a megállapítása, az előadók pontozása, és az összpontszám alapján javaslat adása a díjazásra és az OTDK nevezés tekintetében.
- (8) Az értékelési szempontokat és a pontozási rendszert jelen szabályzat 1. számú melléklete tartalmazza.

A dolgozatok elbírálásának menete

8.§

- (1) A dolgozatot és a jelentkezéshez szükséges egyéb adatokat a közzétett határidőig a kari TDT titkárának kell átadni. A határidő lejártá után TDK dolgozat nem fogadható be.
- (2) A TDT titkára a dolgozatokat elérhetővé teszi a témát gondozó intézet TDT képviselője számára, ahol az intézetvezető, vagy az általa kijelölt munkatárs két bírálót kér fel a bírálat elkészítésére. Az egyik bírálónak az intézettől független személynek kell lennie. Nem lehet bíráló az, aki a dolgozat elkészítésében témavezetőként közre-

működött, mivel ez a dolgozat kizárását vonhatja maga után. Egy személy több dolgozatot is elbírálnak.

- (3) Az intézet minden bíráló számára elérhetővé teszi az elbírálandó dolgozatot mellékletekkel, valamint a bírálati szempontokat és az értékelőlapot. A bírálók a megadott szempontok és pontozási rendszer alapján állapítják meg a dolgozat pontszámát. Az elkészült bírálat elektronikusan is visszaküldhető az intézetnek, de érvényessé csak a bíráló által aláírt változat válik.
- (4) A két bíráló által a dolgozatra javasolt pontszámokat a zsűri elnökének kell továbbítani az értékelőlapokkal együtt. A végső bírálati pontszámot az intézetvezető állapítja meg a két bíráló által adott pontszámok, mint határértékek között.
- (5) A bírálatok elkészítésének és beérkezésének határideje az intézet számára adott hozzáférés napjától számított két hét. A bírálatokat a kari TDT titkárához kell visszajuttatni eddig a határidőig elektronikusan formában. A titkár a bírálatokat emailben továbbítja a szerzők számára.
- (6) A kari TDT titkára az adott szekció/tagozat dolgozatait és bírálatait legalább 5 nappal a konferencia-előadások előtt elérhetővé teszi a zsűri tagjainak, hogy azokat a zsűri is áttekinthesse, és véleményt formálhasson róluk.
- (7) Az előadóülés után a dolgozatokat és a bírálatokat a zsűri átadja a témagondozó intézeteknek, amelyek azokat archiválják legalább 8 évig. Az archiválás elektronikus és nyomtatott formában is történhet.

Az előadások elbírálásának menete és a végső pontszám kiszámítása

9.§

- (1) A zsűri elnöke a szekcióülés elején ismerteti az előadások sorrendjét. A soron következő hallgató előadása után a jelen lévő bírálók kapnak lehetőséget az észrevételeikre és kérdéseikre, illetve írásbeli kérdéseiket a zsűrielnök teszi fel. Ezt követően minden zsűritag és minden jelenlévő kérdéseket tehet fel, azaz részt vehet a bemutatott eredmények megvitatásában.
- (2) A zsűri a szekció, illetve tagozat valamennyi előadását végig hallgatja, és az egyes zsűritagok önállóan alakítják ki pontszámjavaslataikat a megadott szempontrendszer alapján.
- (3) Az ülés befejezése után a zsűri zárt ülést tart. Az előadásokat időrendben haladva minősíti. A zsűri konszenzussal ítéli meg az egyes előadásokra adandó pontszámot a tagok javaslatai alapján minden kategóriában. Ha valamely esetben nem sikerül megegyezésre jutni, akkor az adandó pontszám a zsűritagok által adott pontok számtani átlaga egész számra kerekítve.
- (4) A pontozás befejeztével a titkár minden szerző vagy szerzőcsapat esetében kiszámítja a dolgozatra és az előadásra kapott pontok összegét, és rangsorba állítja azokat. Pontegyenlőség esetén a zsűri szavazással, egyszerű többséggel dönt a sorrendről; szavazategyenlőség esetén az elnök szavazata dönt. A zsűri kiválasztja továbbá az előadása alapján legtöbb pontot kapott szerzőt vagy szerzőcsapatot is; pontegyenlőség esetén itt is szavazásra kerül sor.

MISKOLCI E G Y E T E M	A Miskolci Egyetem Műszaki Föld- és Környezettudományi Kar Tudományos Diákköri Tanácsának Szabályzata	Oldalszám: 11
		Kiadás és változat száma: A4

- (5) A szekció végső összesítésében nem értékelhető olyan dolgozat, melyet a pályázó írásban leadott, de szóban nem adott elő, nem védte meg.

A szerzők díjazása

10.§

- (1) A szerzők az egyes szekciókban, illetve tagozatokban a zsűri által kialakított rangsor alapján I, II, III. díjban részesülhetnek. A zsűri által az előadások pontszámai alapján kiválasztott legjobb előadást előadói díjjal lehet jutalmazni. A díjazás tagozatonként történik.
- (2) A kiadható díjak számát és értékét a benevezett dolgozatok száma és a rendelkezésre álló források függvényében a Műszaki Föld- és Környezettudományi Kar dékánja határozza meg. Minden szekcióban, amely nincs mással összevonva, illetve tagozatban legalább egy I, II, III. és előadói díj kiadásának lehetőségét meg kell teremteni.
- (3) Nem adhatóak ki az alábbi díjak a szekcióban, illetve tagozatban:
 - a) I. díj: ha a rangsorban következő dolgozat(ok) és előadás(ok) összpontszáma nem éri el az adható pontok 80%-át;
 - b) II. díj: ha a rangsorban következő dolgozat(ok) és előadás(ok) összpontszáma nem éri el az adható pontok 70%-át;
 - c) III. díj: ha a rangsorban következő dolgozat(ok) és előadás(ok) összpontszáma nem éri el az adható pontok 60%-át;
 - d) Előadói díj: ha a legjobb előadás pontszáma nem éri el az előadásra adható pontok 70%-át.
- (4) A kari TDT titkára a díjazott hallgatók névsorát megküldi a dékáni hivatal számára a levelekönnyvbe és az elektronikus tanulmányi rendszerbe való bejegyzés érdekében.

Országos TDK konferenciára való nevezési javaslat

11.§

- (1) A szekciók/tagozatok I. és II. helyezettei, valamint mindazon dolgozatok és előadások, amelyek összpontszáma eléri vagy meghaladja az adható pontok 80%-át, jogot szereznek az OTDK-ra nevezésre, amennyiben ezt a konzulens is támogatja.
- (2) A zsűri indokolt esetben, a konzulenssel egyeztetve javaslatot tehet ennél alacsonyabb pontszámot elért dolgozat nevezésére; erről az indoklás alapján a kari TDT dönt.

Tudományos Diákköri Versenyek szabályai

12.§

- (1) Hatályon kívül helyezve.

Záró rendelkezések, hatályba lépés

13.§

- (1) Jelen szabályzatot a Műszaki Föld- és Környezettudományi Kar Kari Tanácsa a 20/2024. sz. határozatával fogadta el.
- (2) A hatályba lépés időpontja 2024. április 17.
- (3) A szabályzat hatályba lépésével egyidejűleg hatályon kívül helyezte a 61/2023. sz. Kari Tanácsi határozattal elfogadott, a Műszaki Föld- és Környezettudományi Kar Tudományos Diákköri Tanácsának Szabályzatát.

Miskolc, 2024. április 17.



Prof. Dr. Mucsi Gábor
dékán
a Kari Tanács elnöke

Mellékletek

**A dolgozatok és az előadások pontozása,
egységes értékelési rendszer**

- (1) A dolgozatokra maximálisan 60 pont adható, mely két részből tevődik össze: a két felkért bíráló által javasolt pontszámok alapján az intézetvezető által megítélt legfeljebb 40 pont és a zsűritagok által a dolgozatra adható legfeljebb 20 pont.
- (2) Az előadásra további 40 pont adható a zsűritagok által.
- (3) Így összesen a pályázó legfeljebb 100 pontot szerezhethet.
- (4) Az értékelési szempontokat és az adható pontszámokat a '**Bírálói értékelő lap**' és '**Zsűri értékelő lap**' tartalmazza.
- (5) A dolgozatok értékelési metódusába az alábbi szempontrendszer került beépítésre.
 1. A dolgozat szerkezete, stílusa, a 3. számú mellékletben részletezett formai javaslatok figyelembevételével.
 2. Adatközlés, dokumentáció formai (ábra, táblázat) helyessége, szemléletessége.
 3. A feladatkitűzés színvonala, indokoltsága, célkitűzés értelmes és világos mivolta, vonatkozó szakirodalom használata.
 4. A saját tevékenység világos elválasztása az átvett eredményektől; az elvégzett munka megfelelő bemutatása.
 5. A vizsgálati módszerek és eredmények megválasztásának, kivitelezésének és bemutatásának színvonala.
 6. Az elért eredmények színvonala (a vizsgálati módszereknek megfelelően), az eredmények értékelésének realitása, következtetések helyessége.
 7. Az egyetemi tananyagot túlmutató ismeretek mértéke, azok alkalmazásának helyessége, tárgyi tévedések vizsgálata.
 8. Az alkotó jellegű tevékenység vizsgálata, az eredmények hasznosíthatósága.
 9. Egyéb, a fentebbi szempontokba nem sorolható, témától függő, a dolgozat értékét meghatározó tényezők színvonala (pl. technológiai újítás, új eljárás esetén gyakorlati alkalmazhatóság; aktualitás, tudományos vagy társadalmi igény kielégítése; interdiszciplinaritás; tudományos együttműködési lehetőségek bővítése stb.).
- (6) Az előadások értékelési metódusába az alábbi szempontrendszer került beépítésre.
 1. Az előadás logikai felépítése, szemléletessége, követhetősége.
 2. Az időkerettel történő gazdálkodás.
 3. A célkitűzések, feladatok, eredmények, az eredményhez vezető út, az elvégzett saját munka világos, átfogó és meggyőző bemutatása.
 4. Az előadásban megjelenített ábrák, táblázatok felépítése, megjelenése, adatainak helyessége.
 5. A szakmai kifejezések helyes alkalmazása, az előadó előadásmódja.
 6. A vitakészség felmérése, a bírálatra, kérdésekre adott válaszok helytállósága.

Eredetiségi nyilatkozat**Eredetiségi nyilatkozat**

Alulírott XY, a Miskolci Egyetem ... Karának hallgatója büntetőjogi és fegyelmi felelősségem tudatában kijelentem és aláírással igazolom, hogy ezt a dolgozatot saját magam készítettem, a benne leírt vizsgálatokat – ha ezt külön nem jelzem – magam végeztem el, és az ismertetett eredményeket magam értem el. Adatokat, információkat csak az irodalomjegyzékben felsorolt forrásokból használtam fel. Minden olyan részt, melyet szó szerint, vagy azonos értelemben, de átfogalmazva más forrásból átvettem, egyértelműen, a forrás megadásával megjelöltem.

Miskolc, dátum

.....
a hallgató aláírása**A konzulens nyilatkozata****Konzulensi nyilatkozat**

Alulírott XY, a Miskolci Egyetem ... Intézetének [titulus...] a TDK dolgozatot beadásra alkalmasnak ítélem.

Egyéb megjegyzések, ajánlás:

Miskolc, dátum

.....
a konzulens aláírása

A dolgozat javasolt formátuma

A dolgozatok formai kivitelezésének tekintetében a szakdolgozat/diplomamunka kari formai követelményeit javasoljuk alapul venni. Az alábbi szempontok figyelembevételével a dolgozat pontozásának egyik szempontja is.

A dolgozatot számítógépes szövegszerkesztővel kell elkészíteni és A/4-es fehér lapokra kell kinyomtatni. A lap bal oldalán 3 cm, a többi oldalán 2,5 – 2,5 cm széles margót kell hagyni.

A bekezdések szerkezetére és az alkalmazott betűtípusra vonatkozóan az alábbi két változat közül lehet választani, de kiválasztott stílust a dolgozat egészére nézve egységesen kell alkalmazni:

1. *stílusváltozat* (francia típusú bekezdés): A bekezdések szövege behúzással kezdődik, a sorok sorkizártak legyenek. A bekezdések sorkihagyás nélkül követik egymást. A szöveg betűtípusa Times New Roman 12 pont. A sorköz 1,5-es, a betűköz értéke 0 (szűkítés és ritkítás nélkül).

2. *stílusváltozat* (angolszász típusú bekezdés): A bekezdés az első sor első karakterével kezdődik, a bekezdések között egy sor kihagyás van. A szöveg betűtípusa Arial CE 11 pont. A sorköz 1,5-es, a betűköz értéke 0 (szűkítés és ritkítás nélkül).

Az oldalszámozás a Tartalomjegyzék után következő Bevezetés első oldalával kezdődik. A tartalomjegyzéknek nincs oldalszáma, illetve, ha több oldal terjedelmű, római számozással kell ellátni.

A fejezetcímeket nagybetűs, vastagított és/vagy dőlt betűs írásmód emelje ki. Az egyes fejezeteket, alfejezeteket decimális hierarchiába kell rendezni. A fejezetcímek betűméretét és stílusát a hierarchiához kell kialakítani és a dolgozat során ezt következetesen, egységesen alkalmazni.

Gondolatok kiemelésére elsősorban helyes fogalmazást kell alkalmazni, ha az elkerülhetetlen, akkor dőlt betűs szedést alkalmazzon.

A szövegek közötti táblázatok és ábrák legfeljebb A4-es méretűek lehetnek, az ennél nagyobbakat mellékletként a borítólap hátoldalán egy e célra szolgáló tasakban kell elhelyezni, illetve A4-es méretre hajtogatva bekötni. Minden ábrát, táblázatot és mellékletet sorszámmal és címmel kell ellátni, az ábra alatt, illetve a táblázat felett. Amennyiben az ábrát vagy táblát a szerző idegen forrásból vette át, a forrást az ábra vagy táblázat alatt hivatkozni kell (átalakított ábra esetén az „X. Y. [évszám] nyomán” formában), és az irodalomjegyzékben kell feltüntetni.

A dolgozatban közölt fényképek is ábrának számítanak. A fényképeken (tájképek kivételével) a műszaki fényképezésnek megfelelően léptéket kell feltüntetni.

A mellékletek a szöveget követő, folytatólagosan számozott oldalakon szereplő külön fejezetet képeznek, ezért azokat a tartalomjegyzékben is fel kell tüntetni.

Valamennyi mennyiséget csakis a mértékegységével együtt szabad megadni úgy, hogy az eredmények pontossága összhangban legyen az adatokéval.

A matematikai képletekben szereplő mennyiségek változóit minden esetben közvetlenül a képlet után értelmezni kell, amennyiben a dolgozat elején nincs rövidítések és változók jegyzéke. Egy jelölést az egész szöveg során lehetőleg csak egy változóra használjon.

A képletek közül csak azokat kell számozni, amelyekre szövegbeli hivatkozás történik.

MISKOLCI E G Y E T E M	A Miskolci Egyetem Műszaki Föld- és Környezettudományi Kar Tudományos Diákköri Tanácsának Szabályzata	Oldalszám: 17
		3. sz. melléklet
		Kiadás és változat száma: A4

Mivel a dolgozat tudományos, illetve mérnöki munkának számít, fontos elvárás a források, a felhasznált munkák bemutatása egyrészt a szövegben a hivatkozás helyén, másrészt felsorolásuk az irodalomjegyzékben.

A **szövegben** a megfelelő helyen a természettudományi szakirodalomban szokásos módszer szerint a szerző(k) vezetéknevének és a forrás évszámának feltüntetésével kell hivatkozni:

egy szerző esetén: *(Hacsek, 2006)*

két szerző: *(Hacsek és Sajó, 2006)*

kettőnél több szerző: *(Hacsek és társai, 2006)*

Az **irodalomjegyzékbe** csak a szövegben idézett és/vagy hivatkozott, feldolgozott, átvett munkákat szabad és kell felvenni, az első szerző neve szerinti betűrendben. Az irodalomjegyzék meglátta a dolgozat elfogadásának szükséges formai feltétele.

Az egyes szerzők keresztnévét / keresztnéveit a vezetéknev után, csak kezdőbetűvel kell szerepeltetni *(pl. Kovács J. vagy Smith, J. P.)*. Több szerző esetén az egyes szerzők nevét vesszővel választjuk el, viszont az utolsó szerző neve elé vessző helyett „és” kerül *(pl. Kovács J. és Szabó I. vagy Kovács J, Szabó I. és Nagy K.)*.

Az egyes forrástípusokat az alábbi formában kell megjelölni:

1. Könyvek:

Szerző(k) neve (megjelenés éve): Könyv címe. (kiadó, megjelenés helye, ideje, éve) oldalszám. *Pl.: Kovács J. (2002): Schrödinger és a macskák. (Gondolat Kiadó, Budapest, 2002) 203-210.*

Ha nincs szerző vagy szerkesztő: Cím. (kiadó, megjelenés helye, évszáma) oldalszám. *Pl.: Magyar statisztikai évkönyv. (Statisztikai Kiadó, Budapest, 1993.) 25-33.*

Tanulmánykötetben megjelent cikk esetén *pl.: Kovács J. (2003): Schrödinger és a macskák. In: Horváth L. (szerk.) (2003): A modern fizika. (Akadémiai Kiadó, Budapest, 2003) 134-185.*

2. Folyóiratban megjelent cikkek, tanulmányok:

Szerző(k) neve (megjelenés éve): A tanulmány címe. A folyóirat címe. kötettség, oldalszáma. *Pl.: Árkai P. és Kovács S. (1986): Diagenesis and regional metamorphism of the mesozoic of Aggtelek-Rudabánya mountains (NE Hungary). Acta Geol. Hung. 29, 349-373.*

3. Egyéb források:

3.1. Konferencia előadás: az előadás pontos címe, a konferencia neve, helye és időpontja, a kiadvány kiadásának helye, kiadója és a kérdéses oldalszámok. *Pl. Pítelis, C.N. (1997): Productivity, competitiveness and convergence in the global economy: the role of the supply side. Az EUNIP „Practical Proposals for Industrial Policy in Europe” c. konferenciáján megtartott előadás, Warwick, 1996. március 8-12. (sokszorosítás)*

3.2. Internetes folyóirat: a dokumentum pontos neve és elérése URL formában (például <http://www.bme.hu/>), valamint az utolsó frissítés dátuma. *Pl.: Molnár L.: Információs vagy tudás társadalom? Néhány gondolat a tudásról és az információról. In: INCO 2000/01, <http://www.inco.hu/inco3/tudas/cikk1h.htm>, letöltés időpontja: 2006.08.10.*

3.3. Internetről (nem folyóirat): (ha lehetséges) a cím mellé a szerző, főcím és a letöltés dátumát is szükséges közölni.

Pontozólapok a bírálók és a zsűri számára

Bíráói értékelő lap

a Műszaki Föld- és Környezettudományi Kar Intézetben bírálandó

Év, hónap

TDK dolgozatokhoz

A dolgozat címe:

A szerző(k) neve:

A bíráló neve:

FORMAI FELÉPÍTÉS (max. 10 pont)

Megj.

1) Szerkesztés, stílus, felépítés

a) Szerkezeti felépítés, strukturáltság, gondolatmenet, logikai átkötések (max. 2 pont)

0 pont, ha nehezen áttekinthető, körülményes, csapongó

2 pont, ha logikus, követhető, gördülékény stílusú

pont

b) Nyelvezet, fogalmazás (max. 2 pont)

0 pont, ha elbeszélő stílusú, helytelenül használja a szakmai kifejezéseket, a megfogalmazás nem megfelelő

2 pont, ha tényszerű, igényes megfogalmazású, a szakkiifejezések aránya és használata megfelelő

pont

c) Tagoltság, gépelés, esztétikai külalak, helyesírás (max. 2 pont)

0 pont, ha a formai kivétel, megjelenés erősen kifogásolható, gondatlanul szerkesztett, több hibával

2 pont, ha gondosan szerkesztett, jól tagolt, esztétikus, megfelelő stílusú és összeállítású, közel hibamentes

pont

d) Táblázatok, ábrák, képletek, jelölések, tartalomjegyzék (max. 2 pont)

0 pont, ha szerkesztetlenek, láthatóan közvetlenül más irodalomból átvettek, és ez nem különíthető el a szerző saját munkájától, félreérthetőek

2 pont, ha felépítésük igényes, illeszkednek a szövegkörnyezetbe, informatívak, számozásuk és jelölésük egyértelmű, a saját munkát elkülöníthető

pont

e) Hivatkozások (max. 2 pont)

0 pont, ha a szakirodalmi hivatkozások nem egyértelműek, nem beazonosíthatók vagy hiányoznak

2 pont, ha jó helyen vannak elhelyezve, egyértelműek, pontosak (közvetlenül és egyértelműen beazonosítható a hivatkozott dok. umenlun)

pont

TARTALOM (max. 30 pont)

2) A téma irodalmi feldolgozása, előzmények (max. 5 pont)

0 pont, ha a dolgozat csak minimális szakirodalomra vagy nyilvánosan hozzáférhető belső vállalati anyagokra hivatkozik, a témához kapcsolódó szakmaspecifikus kérdéseket nem tekinti át, vagy az irodalmi hivatkozások formálisak, illetve a téma előzményei nem követhetőek és felületesek

2 pont, ha a dolgozat a vonatkozó irodalmat nagyrészt tartalmazza, de nem dolgozza fel alaposan

5 pont, ha a dolgozat az ismeretbő hazai és külföldi irodalmat (szakkönyvek folyóiratok, konferencia-előadások) igényesen feldolgozza, kritikai szemlélettel használja, és jól elemzi azokat, továbbá az előzmények logikusan vezetik be az adott témát

pont

3) Célkütyűzések, módszertani alapok (max. 5 pont)

0 pont, ha az alkalmazott adatgyűjtési és feldolgozási eljárás kifogásolható, színvonala alacsony, a dolgozat elfogadhatatlan szakmai hibákat is tartalmaz, a célkitűzés hiányzik vagy zavaros

3 pont, ha az alkalmazott adatgyűjtési és feldolgozási eljárás színvonala megfelelő, de a dolgozatban kisebb szakmai hibák is vannak

5 pont, ha az alkalmazott adatgyűjtési és feldolgozási eljárás magas színvonalú, hibátlan, módszere korszerű, egyéni elgondolást tartalmaz, megfogalmazása világos és logikus, helyesen jelöli ki az elérendő szakmai célt

pont

4) Az eredmények értékelése, következtetések (max. 10 pont)

0 pont, ha a dolgozatról teljesen hiányzik, vagy nem követhető ki az egyéni munkára alapozott érték-elés, érték-elési módszer, nincsenek következtetések

5 pont, ha a dolgozatban szerepel az eredmények értékelése, de azok hiányosak, pontatlanok, nem teljes körűek

10 pont, ha az eredmények pontosak és teljesek, a megállapítások és következtetések helytállóak, az érték-elésük helyes, megalapozott, az eredmények reálisak, látható a saját eredmény

pont

5) Az önálló munka aránya, alkalmazhatóság, egyéni értéket képviselő elemek (max. 10 pont)

0 pont, ha a dolgozat láthatóan különböző szakirodalmak, dolgozatok, vállalati dok. umentumok szerkesztetlen, vagy alig szerkesztett összeállítását tükrözi, egyéni munkára utaló jel nem látható

5 pont, ha elkülöníthető és látható az egyéni munka, azonban annak aránya nem bizonyítja teljes körűen, hogy a jelölt magas színvonalon alkalmas szakmai feladatokat megoldására

10 pont, ha az összegyűjtött információk önálló feldolgozása, egyéni mérések, számítások, tervezési feladatok elvégzése, valamint azok érték-elése egyértelműen tükrözi a jelölt komplex szakmai feladatok megoldására való alkalmasságát, és ez a rész kiteszi legalább a dolgozat érdemi részének 50%-át

pont

Összesen: pont

A bíráló véleménye, megjegyzése (alternatív):

Megjegyzés: A bíráló által a TDK dolgozatra adható maximális pontszám 40 pont, a szóbeli prezentáción további 20+40 pont érhető el.

Kelt:

Helység, Dátum

Aláírás

Az értékelő lap elektronikusan is hozzáférhető a kari TDT titkárnál.

Reviewer evaluation chart

Faculty of Earth and Environmental Sciences & Engineering, Institute of ...

Year, Month

TDK essay

Title of the essay:		
Author(s):		
Reviewer:		
FORMAT REQUIREMENTS (max. 10 points)		Remark
1) Editing, style, construction		
a) Structure, logic (max. 2 points)		points
<i>0 point, if hard to overview, circumstantial, disjointed</i>		
<i>2 points, if logical, easy to follow, fluent</i>		
b) Language, composition (max. 2 points)		points
<i>0 point, if has a storyteller style, uses terms incorrectly</i>		
<i>2 points, if factual, carefully composed, uses terms when appropriate</i>		
c) Editing, outlook, orthography (max. 2 points)		points
<i>0 point, if untidy, full of errors, misspellings</i>		
<i>2 points, if carefully edited, almost free of errors</i>		
d) Tables, figures, formulae, legends, contents (max. 2 points)		points
<i>0 point, if are unedited, copied from other publications, ambiguous</i>		
<i>2 points, if are formed selectively, informative, necessary to the context, referred correctly, own work can be distinguished</i>		
e) References (max. 2 points)		points
<i>0 point, if references to literature are ambiguous, cannot be identified or missing</i>		
<i>2 points, if references to literature are well placed, unambiguous and correct</i>		
CONTENT (max. 30 points)		
2) Knowledge of relevant literature and previous research (max. 5 points)		
<i>0 point, if refers to a minimal number of publications or non-public industry reports only, does not discuss important issues related to the topic, or references are formal and not real, smattering</i>		
<i>2 points, if the essay refers the relevant literature without using it thoroughly</i>		
<i>5 points, if the essay uses and analyses the accessible, relevant publications with a critical point of view, and the description of the previous research introduces the topic of the own work logically</i>		
3) Aims and methods (max. 5 points)		
<i>0 point, if acquire and analysis of the data is inappropriate, low standard, the essay contains severe errors, the aims are not clear or missing</i>		
<i>3 points, if acquire and analysis of the data is appropriate, but the essay contains some errors</i>		
<i>5 points, if acquire and analysis of the data is appropriate, high standards, up to date, the essay gives unique and clear aims in a logical context</i>		
4) Evaluation of the results, conclusions (max. 10 points)		
<i>0 point, if analysis based on the own work cannot be recognized or is missing, conclusions are inappropriate or missing</i>		
<i>5 points, if evaluation of the results is inappropriate, incomplete, incorrect in some points</i>		
<i>10 points, if results are complete, correct, conclusions are correct and real, there are obvious own results of the work</i>		
5) Percentage of the own work, application, elements of certain value (max. 10 points)		
<i>0 point, if the essay is composed from unedited or hardly edited publications or other documents without significant own work</i>		
<i>5 points, if own work can be distinguished, but the percentage of this is low and does not prove the ability of the author to solve professional tasks</i>		
<i>10 points, if analysis of the acquired data, measurements, calculations, evaluation and drawing the conclusions prove the ability of the author to solve complex professional tasks, and the part containing this makes at least 50% of the essay</i>		
Summary:		points
Opinion and remarks of the reviewer (not compulsory):		

Remark: Maximal points given by the reviewer to the essay are 40, the jury of the oral presentation can give 20+40 points in addition.

Date:

Miskolc,

Signature

Az értékelő lap elektronikusan is hozzáférhető a kari TDT titkárnál.

Zsűritag értékelő lap

a Műszaki Föld- és Környezettudományi Kar ... évi TDK konferenciáján zsűrizett dolgozatokhoz

A szekció megnevezése:

Az előadás helye:

Az előadás időpontja:

A zsűritag neve:

A bírálatra bocsátott dolgozatok értékelése

A szerző(k) neve	A dolgozat címe	Dolgozat ¹⁾			Előadás ²⁾							Összesen max. 40p	Összesen max. 60p	
		A	B	Összesen	C	D	E	F	G	H	I			
		10p	10p	max. 20p	5p	5p	5p	5p	5p	5p	5p	10p		
1														
2														
3														
4														
5														
6														
7														
8														
9														
10														

¹⁾ A dolgozat előzetes értékelése a zsűritagok részéről

A Egyetemi tananyagon túli ismeretek, a dolgozat szakmai értéke (max. 10p)

- 0 p, ha a dolgozat a tananyagon nem túlmutató kérdéseket vizsgál, az egyetemi tananyagot nem az elvárható színvonalon alkalmazza
5 p, ha a dolgozat tartalmaz a tananyagon túlmutató ismeretet, de a szerző azt nagyrészt helytelenül kezeli, mely sokszor téves
10 p, ha a dolgozat jelentős mennyiségben tartalmaz a tananyagon túlmutató ismereteket kritikus szemlélettel értékelve azokat, illetve ha a dolgozat szakmai szempontból jelentős újdonsággal bír

B Alkotó jellegű tevékenység, az eredmények hasznosíthatósága (max. 10p)

- 0 p, ha a szerző láthatóan egy tématerületet felületesen vizsgál, saját eredményt nem vagy csak alig tud felmutatni, a dolgozat nem tartalmaz hasznosítható eredményt
5 p, ha a szerző felismerhetően egy meghatározott gondolatmenetre fűzte fel a kutatást, látható benne az alkotó tevékenység, de az nem 10 p, ha a szerző logikus gondolatmenetre építette fel a dolgozatát, láthatóak benne a kutatás egyes fázisai, egymásra épülésük, a kitűzött cél fokozatos elérése, és az eredmények a szakma számára hasznosítható információkat biztosítanak

²⁾ Az előadás értékelése a zsűritagok részéről

C Az előadás logikai felépítése, szemléltetés, idővel való gazdálkodás (max. 5p)

- 0 p, ha az előadás szerkesztetlen, nem követhető, jelentősen túllépi, vagy nem használja ki az időkeretet
5 p, ha az előadás jól felépített, szemléletes, élvezhető, követhető, nem lépi túl az időkeretet, egyenletes tempóban halad

D A megjelenített ábrák, táblázatok kivitelezése (max. 5p)

- 0 p, ha az ábrák, táblázatok szerkesztetlenek, az adatokban hiba található
5 p, ha az ábrák, táblázatok gondosan kivitelezettek, az adatok és mértékegységek helyesek

E Vitakészség (max. 5p)

- 0 p, ha a felvetett kérdésekre nem tud válaszolni, vagy kitér a válasz alól
5 p, ha a felvetett kérdésekre logikusan, összeszedetten válaszol

F A célok, feladatok, és eredmények világos bemutatása (max. 5p)

- 0 p, ha a célkitűzések és feladatok bemutatása elmarad, vagy nem érthető
5 p, ha az előadó világos, átfogó képet ad célkitűzéseiről és feladatiról

G A bemutatott szakmai eredmények alátámasztása (max 5p)

- 0 p, ha a szakmai eredményeit nem tudja alátámasztani
5 p, ha a szakmai eredmények alátámasztottak, az előadó részéről bizonyítottak

H Szakmai felkészültség (max. 5p)

- 0 p, ha a szakmai kifejezésekkel nincs tisztában, a témához kapcsolódó szakmai kérdésekben súlyos tárgyi tévedései vannak
5 p, ha szabatosan fogalmaz, a kapcsolódó szakmai kérdésekben láthatóan jártas

I Saját eredmények (max. 10p)

- 0 p, ha sem az előadásból, sem a szóbeli kérdések alapján nem derülnek ki a saját eredmények
3 p, ha a saját eredmények csak a szóbeli kérdések alapján derülnek ki
5 p, ha a saját eredmények ugyan kiderülnek az előadásból is, de azok csak az elvégzett vizsgálatok rutinszerű kiértékelésére szorítkoznak
10 p, ha a saját eredményeiből újabb következtetéseket tud levonni, és képes azokat tágabb összefüggésekbe helyezni

Az értékelő lap elektronikusan is hozzáférhető a kari TDT titkárnál.

Zsűri összesítő lap

a Műszaki Föld- és Környezettudományi Kar ... évi TDK konferenciáján zsűrizett TDK dolgozatokhoz

A szekció megnevezése:

Az előadás helye:

Az előadás időpontja:

A zsűri elnöke és aláírása:

A zsűri titkára és aláírása:

A zsűri tagjai és aláírásuk:

A bírálatra bocsátott dolgozatok értékelése

A szerző(k) neve	A dolgozat címe	A bírálók által előzetesen adott pontszámok			A zsűri által adott összpontszámok											Mind-összesen max. 100p	Helyezés
		Bíró I. max. 40p	Bíró II. max. 40p	Megállapított max. 40p	Dolgozat			Előadás									
					A	B	Összesen max. 20p	C	D	E	F	G	H	I	Összesen max. 40p		
1																	
2																	
3																	
4																	
5																	
6																	
7																	
8																	
9																	
10																	

Az értékelő lap elektronikusan is hozzáférhető a kari TDT titkárnál.